



DIREZIONE CULTURA E SPORT
Servizio Eventi, Biblioteche e Archivi

VERBALE N. 1 DEL 02/07/2025
DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE "AUTUNNO FIORENTINO 2025".

Il giorno **due (2) luglio 2025**, alle **ore 9:50**, presso la sede della Direzione Cultura e Sport, in Firenze, Via Giuseppe Garibaldi n. 7, si è riunita la Commissione di valutazione nominata con Determinazione Dirigenziale n. 4537 del 19/06/2025 composta da:

- Presidente **Dott. Otello Cini**
Dirigente della Direzione Gare, Contratti e Espropri della Città Metropolitana di Firenze
- Membro **Dott.ssa Elisabetta Carlini**
Funzionario Bibliotecario della Direzione Cultura e Sport del Comune di Firenze
- Membro **Dott. Alberto Fontanarosa**
Funzionario Amministrativo della Direzione Cultura e Sport del Comune di Firenze

Le funzioni di segreteria e verbalizzazione delle sedute della Commissione sono assegnate alla Dott.ssa Martina Cento – Funzionario Amministrativo della Direzione Cultura e Sport.

Verificato che fra i partecipanti alla selezione, indicati nell'elenco trasmesso dalla Responsabile del procedimento e Dirigente del Servizio Eventi, Biblioteche e Archivi con nota prot. n. 261209 del 02/07/2025, e i componenti della Commissione non ci sono casi di incompatibilità, come previsto dall'art. 6 e 7, D.P.R. 62/2013 e ss.mm.ii., i membri di quest'ultima procedono all'accettazione della nomina rendendo apposita dichiarazione conservata agli atti.

Il Presidente dichiara correttamente insediata la Commissione e dichiara aperti i lavori.

La Commissione prende visione collegialmente dell'Avviso pubblico relativo alla rassegna "Autunno Fiorentino 2025" e constata che in base all'articolo 12 è chiamata a eseguire la "*Valutazione di merito delle proposte progettuali*" con attribuzione dei punteggi alle proposte progettuali ammesse sulla base dei criteri di valutazione indicati nell'Avviso.

La Commissione prende visione dell'elenco delle domande dichiarate ammesse a seguito delle verifiche di ricevibilità e ammissibilità previste all'articolo 12 dell'Avviso, trasmesso dal Responsabile del Procedimento con nota prot. n. 261209 del 02/07/2025.

Il Presidente dà atto che sono state dichiarate ammesse n. 15 domande.

La Commissione, prima di procedere alla valutazione delle proposte progettuali trasmesse dal Responsabile del Procedimento, stabilisce che:

- le proposte progettuali saranno valutate secondo l'ordine di arrivo;
- i punteggi saranno attribuiti sulla base dei criteri di valutazione indicati all'art. 13 dell'Avviso:
 1. Caratteristiche proprie del progetto con riferimento al radicamento dell'iniziativa sul territorio e alla qualità artistica del progetto da realizzare – **max 25 punti**:
 - ☐ qualità artistica della proposta progettuale, anche con riferimento al personale artistico e tecnico coinvolto;

- ☐ radicamento della proposta progettuale sul territorio;
 - ☐ diversificazione e multidisciplinarietà della proposta;
 - ☐ numero eventi (complessivi e per ciascun quartiere coinvolto);
 - ☐ estensione territoriale delle attività, oltre il requisito minimo di coinvolgimento di almeno 2 quartieri;
2. Congruità economica e coerenza delle voci di spesa e del costo complessivo del progetto rispetto alla proposta artistica – **max 15 punti**;
 3. Perseguimento della finalità di inclusione e coesione sociale nelle aree di intervento e rivitalizzazione sociale e culturale del contesto urbano di riferimento e impatto socioeconomico sul territorio del progetto – **max 20 punti**;
 4. Sostenibilità del progetto, ivi comprese le eventuali ricadute socio-economiche sul territorio del progetto anche in termini di connessione con il patrimonio culturale – **max 15 punti**;
 5. Attitudine al coinvolgimento del pubblico nel territorio/accessibilità - **max 15 punti**:
 - ☐ coinvolgimento di diverse fasce di pubblico;
 - ☐ accessibilità dell'offerta culturale da parte di persone con disabilità;
 6. Sinergie con soggetti pubblici e privati – **max 10 punti**.

Per determinare il punteggio finale, la Commissione assegnerà, con decisione collegiale, un coefficiente discrezionale variabile da (0) zero a (1) uno per ciascuno dei criteri per i quali è prevista l'attribuzione di un punteggio, corrispondente ai seguenti giudizi:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	MOTIVAZIONE
Totalmente inadeguato	0	Trattazione del tutto assente o che non consente alcuna valutazione del criterio/sub-criterio;
Carente	0,2	Trattazione carente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta in relazione al criterio/sub-criterio di valutazione;
Parzialmente adeguato	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze del Comune, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili;
Adeguato	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa rispetto alle esigenze del Comune, contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili;
Buono	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi della proposta alle esigenze del Comune e buona efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al criterio/sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili;
Ottimo	1	In relazione al criterio/sub-criterio preso in esame, la proposta viene giudicata eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative del Comune. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato.

- il punteggio da attribuire a ciascun criterio è determinato moltiplicando il coefficiente per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio;
- il punteggio massimo attribuibile è pari a 100 punti e il punteggio minimo è pari a 60 punti, al di sotto del quale le proposte progettuali non sono ritenute ammissibili.

La Commissione prende atto che la dotazione finanziaria disponibile è pari ad € 582.056,06 e che il contributo massimo concedibile per ciascuna proposta progettuale, nei limiti dell'80% del Costo Totale preventivato (che deve essere pari o superiore a Euro 62.500,00) e del contributo richiesto, è pari a Euro 50.000,00.





La Commissione prende atto che, ai sensi dell'articolo 6 dell'Avviso, l'importo del contributo dovrà essere determinato in funzione del punteggio conseguito dalla proposta progettuale in fase di valutazione di merito, con le seguenti modalità:

1. **da 90 a 100 punti** – il contributo è pari all'**80% del Costo Totale** e, in ogni caso, non superiore a € 50.000,00 o al contributo richiesto;
2. **da 80 a 89 punti** – il contributo è pari al **75% del Costo Totale** e, in ogni caso, non superiore a € 50.000,00 o al contributo richiesto;
3. **da 70 a 79 punti** – il contributo è pari al **70% del Costo Totale** e, in ogni caso, non superiore a € 50.000,00 o al contributo richiesto;
4. **da 61 a 69 punti** – il contributo è pari al **65% del Costo Totale** e, in ogni caso, non superiore a € 50.000,00 o al contributo richiesto;
5. **60 punti** – il contributo è pari al **60% del Costo Totale** e, in ogni caso, non superiore a € 50.000,00 o al contributo richiesto.

La Commissione dà atto che, in base all'art. 12 dell'Avviso, all'esito dei lavori dovrà trasmettere al Servizio Eventi, Biblioteche e Archivi i verbali delle sedute e formulare la graduatoria dei progetti, distinguendo tra:

- progetti *“ammissibili e finanziabili”*
- progetti *“ammissibili ma non finanziabili per mancanza di risorse”*;
- *“non ammessi”* per punteggio inferiore alle soglie minime previste dall'Avviso.

Le graduatorie saranno stilate sulla base del punteggio totale conseguito da ciascun concorrente: l'ordine delle proposte progettuali sarà definito in ordine decrescente.

In caso di parità di punteggio, sarà preferita la proposta progettuale che avrà conseguito il maggior punteggio per gli aspetti inerenti al **criterio 1**. In caso di ulteriore parità si procederà al sorteggio.

Il Presidente dà lettura di quanto segnalato dal Responsabile del Procedimento nella nota prot. n. 261209 del 02/07/2025, concernente alcuni candidati dichiarati ammessi alla fase di competenza della Commissione di valutazione:

- “a) nella proposta progettuale presentata dall'Associazione Orchestra da Camera Fiorentina, codice progetto AF1, il numero di Quartieri coinvolti sono 3 e non 4;*
- b) nella proposta progettuale presentata dall'Associazione Culturale La Macchina del Suono, codice progetto AF13, è presente un evento al di fuori del territorio comunale e, dunque, non eleggibile al finanziamento del Ministero della Cultura. Pertanto, tale evento non dovrà essere considerato dalla Commissione ai fini della valutazione di merito della proposta progettuale”.*

Durante la seduta la Commissione, stante il numero elevato di proposte ammesse, decide di prendere in esame i progetti trasmessi dal Responsabile del procedimento presentati dai seguenti candidati:

- (a) Associazione Orchestra da Camera Fiorentina, identificativo n. 4202, codice progetto AF1;
- (b) Associazione Toscana Classica, identificativo n. 4180, codice progetto AF2;
- (c) Stazione Utopia Soc. Coop. a r.l. - impresa sociale, identificativo n. 4217, codice progetto AF3;
- (d) Associazione Music Pool, identificativo n. 4205, codice progetto AF4;
- (e) Teatri d'Imbarco E.T.S., identificativo n. 4224, codice progetto AF5;
- (f) Associazione culturale Teatro Puccini, identificativo n. 4152, codice progetto AF7;
- (g) Catalyst E.T.S., identificativo n. 4210, codice progetto AF8;
- (h) Fondazione Orchestra Regionale Toscana, identificativo n. 4234, codice progetto AF9;
- (i) Chille de la Bilanza Soc. Coop., identificativo n. 4172, codice progetto AF10;
- (j) Associazione Filharmonie, identificativo n. 4232, codice progetto AF11.



La Commissione, con riferimento alla proposta progettuale presentata dall'Associazione Orchestra da Camera Fiorentina, codice progetto AF1, rileva che sono presenti due eventi ubicati all'interno del Sito Patrimonio Mondiale UNESCO "Centro Storico di Firenze" rispetto ai quali non era pervenuta alcuna segnalazione da parte del Responsabile del procedimento e segnatamente gli eventi del 26 e 27 ottobre 2025 presso l'Auditorium di Santo Stefano al Ponte – Q1.

Decide, pertanto, di interpellare il Responsabile del procedimento in merito all'ammissibilità o meno della proposta progettuale, rinviando la valutazione nel merito della proposta progettuale all'esito delle verifiche di competenza del Responsabile del procedimento.

La Commissione esprime le proprie valutazioni di merito, come risultanti dal prospetto dettagliato delle valutazioni, allegato quale parte integrante del presente verbale.

I lavori della Commissione terminano alle **ore 12:30**.

La riunione successiva è fissata per il giorno 3 luglio p.v., alle ore 11:00.


Il Presidente - Dott. Otello Cini

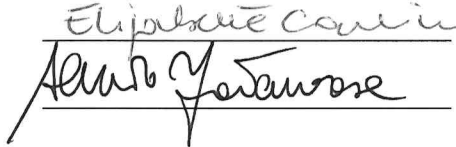
Dott.ssa Elisabetta Carlini


Dott. Alberto Fontanarosa

La Segretaria verbalizzante

Dott.ssa Martina Cento



Elisabetta Carlini




AUTUNNO FIORENTINO 2025 – PROSPETTO PUNTEGGI

SOGGETTO PROPONENTE	AF	NUMERO IDENTIFICATIVO	TITOLO PROPOSTA	QUARTIERI COINVOLTI					CRITERI DI VALUTAZIONE – COEFFICIENTI 0 a 1						PUNTEGGI						PUNTEGGIO TOTALE / 100
				1 – FUORI CENTRO UNESCO	2	3	4	5	CRITERIO 1. Caratteristiche del progetto con riferimento al radicamento dell’iniziativa sul territorio e alla qualità artistica	CRITERIO 2. Congruità economica e coerenza delle voci di spesa e del costo complessivo del progetto rispetto alla proposta artistica	CRITERIO 3. Perseguimento delle finalità di inclusione e coesione sociale nelle aree di intervento e rivitalizzazione sociale e culturale del contesto urbano di riferimento e impatto socioeconomico sul territorio del progetto	CRITERIO 4. Sostenibilità del progetto, ivi comprese le eventuali ricadute socio-economiche sul territorio del progetto, anche in termini di connessione con il patrimonio culturale	CRITERIO 5. Attitudine al coinvolgimento del pubblico nel territorio e accessibilità	CRITERIO 6. Sinergie con soggetti pubblici e privati	1) max 25	2) max 15	3) max 20	4) max 15	5) max 15	6) max 10	
ASSOCIAZIONE TOSCANA CLASSICA	2	4180	Sinfonie di Quartiere. L’Orchestra Toscana Classica nei quartieri di Firenze – Autunno Fiorentino 2025	x	x		x	x	0,4	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	10	12	16	9	9	6	62
STAZIONE UTOPIA SOC. COOP. A R.L. - IMPRESA SOCIALE	3	4217	Komorebi, una rassegna d’autunno	x	x	x	x	x	0,6	0,8	0,8	0,6	0,6	0,8	15	12	16	9	9	8	69
ASSOCIAZIONE MUSIC POOL	4	4205	Musica da abitare IV edizione	x	x	x	x	x	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	20	12	12	9	9	6	68
TEATRI D'IMBARCO ETS	5	4224	ReStART ! L’arte che resiste.	x	x	x	x	x	0,8	0,6	0,8	0,4	0,6	0,8	20	9	16	6	9	8	68
ASSOCIAZIONE CULTURALE TEATRO PUCCINI	7	4152	Visioni (seconda edizione)	x			x	x	0,6	1	0,4	0,6	0,6	0,6	15	15	8	9	9	6	62
CATALYST ETS	8	4210	FREEDOM 25 percorsi di teatro civile seconda edizione	x	x	x	x	x	0,8	0,6	0,8	0,6	0,6	0,6	20	9	16	9	9	6	69
FONDAZIONE ORCHESTRA REGIONALE TOSCANA - ORT	9	4234	Musica Diffusa 2025	x	x	x	x	x	0,8	1	0,8	0,4	0,4	0,4	20	15	16	6	6	4	67
CHILLE DE LA BALANZA SOC. COOP.	10	4172	UMANI – Viaggio tra Arte Irregolare, Memoria e Visioni		x	x	x		0,4	0,6	0,6	0,4	0,6	0,6	10	9	12	6	9	6	52
ASSOCIAZIONE FILHARMONIE	11	4232	Sinfonia di vibrazioni (III edizione): Percorsi di accessibilità e ecologia acustica attraverso la musica.		x	x	x	x	0,6	0,8	0,6	0,6	0,6	0,4	15	12	12	9	9	4	61

re del y
Go